



Universität  
Basel

# **Resilientes Selbst**

**Resilienzfaktoren bei Vulnerabilitätsgruppen beim  
Übertritt in die Sekundarstufe II in Bezug auf  
Schulleistungen**

Sabrina Lisi, 29.06.18

SGBF Zürich

# Agenda.

- 1 Relevanz des Projekts
- 2 Resilienzfaktoren im schulischen Kontext
- 3 Fragestellungen und Hypothesen
- 4 Methode
- 5 Ergebnisse und Diskussion

# Chancengleichheit.

Übertrittsentscheidungen und Bildungsverläufe hängen nicht nur von Noten und Schülerleistungen ab, sondern auch von sozialen Selektionsprozessen.  
(Neuenschwander & Malti, 2009)

Allgemeine Fragestellungen:

- Wie lassen sich Bildungsressourcen gerecht nutzen (Rolle der Resilienzforschung)?
- Inwiefern unterscheiden sich resiliente Jugendliche von anderen Jugendlichen in der Schule hinsichtlich Resilienzfaktoren?

# Agenda.

---

- 1 Relevanz des Projekts
  - 2 Resilienzfaktoren im schulischen Kontext
  - 3 Fragestellungen und Hypothesen
  - 4 Methode
  - 5 Ergebnisse und Diskussion
-

# Resilienzmerkmale.

Resilienz gekennzeichnet durch **Risiko** und **positive Entwicklung**.

- Zwei Bedingungen um Resilienz nachzuweisen:
  - Vorhandensein einer **signifikanten Bedrohung** für die kindliche Entwicklung.
  - **Erfolgreiche Bewältigung** dieser belastenden Lebensereignisse. (Laucht et al., 2000; Luthar & Cicchetti, 2000 und Masten & Coatsworth, 1998)
- Ein **tiefer sozioökonomische Status** kann im schulischen Kontext als Risikofaktor für eine erfolgreiche akademische Laufbahn betrachtet werden, (Helmke & Weinert, 1997). Sich darüber hinwegzusetzen und trotzdem **sehr gute Noten** zu erbringen, kann als positive Entwicklung verstanden werden.

# Resilienzentwicklung.

## Ein Prozess, der abhängig ist von:

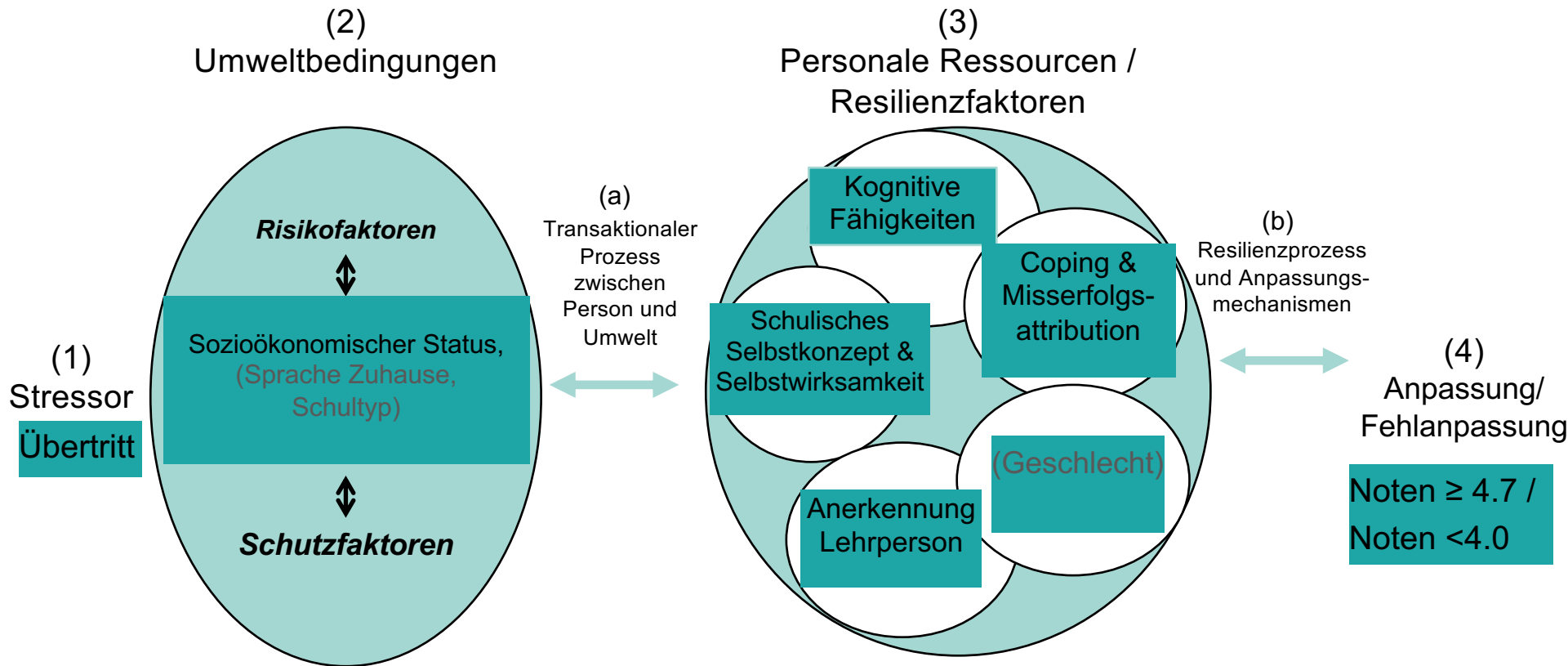
Umweltbedingungen.

- Familie
- Peers
- **Schule** (Ungar, 2008)

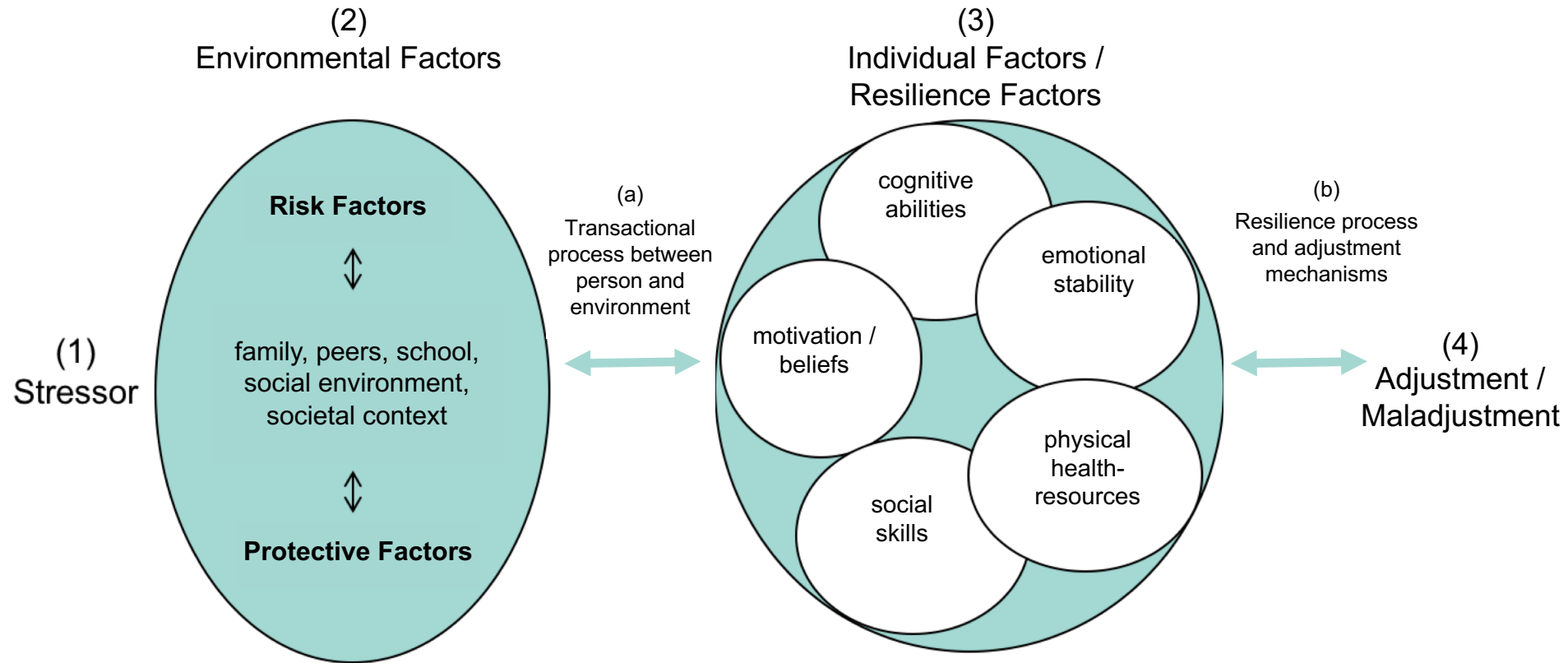
Personale Ressourcen.

- **Selbstwirksamkeitserwartungen**  
(Skodol, 2010)
- **Copingstrategien**  
(Seiffge-Krenke, 2006; Folkman & Moskowitz, 2004)
- **Selbstkonzept** (Buccheri et al., 2014)
- **Misserfolgsattribution**  
(Stamm, 2007)
- **Anerkennung der Lehrperson** (Hattie, 2009)
- **Kognitive Fähigkeiten**  
(Wustmann, 2005)

# Resilienzmodell - Erweiterung nach Wustmann, 2005.



# Resilienzentwicklung (vgl. Wustmann, 2005).

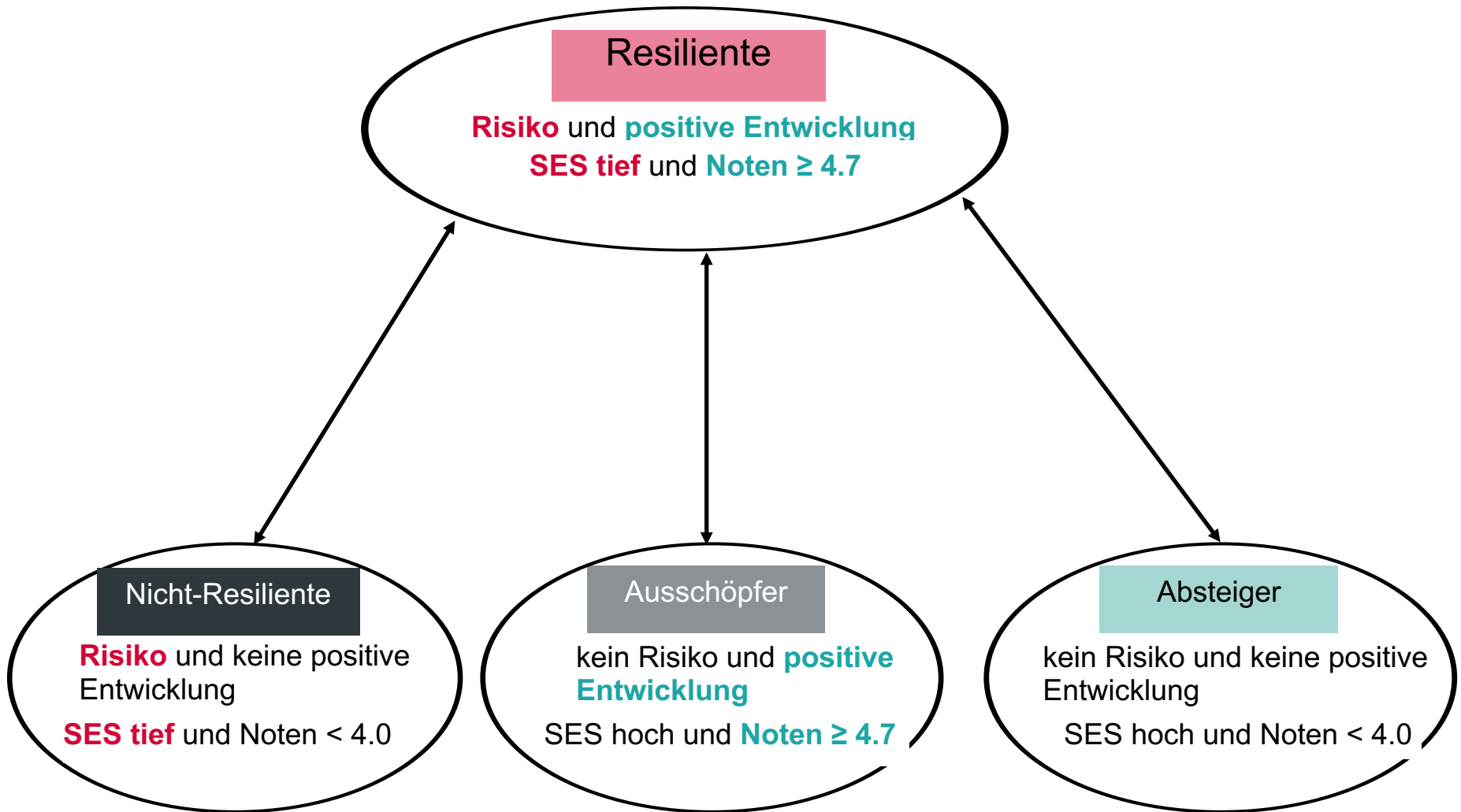




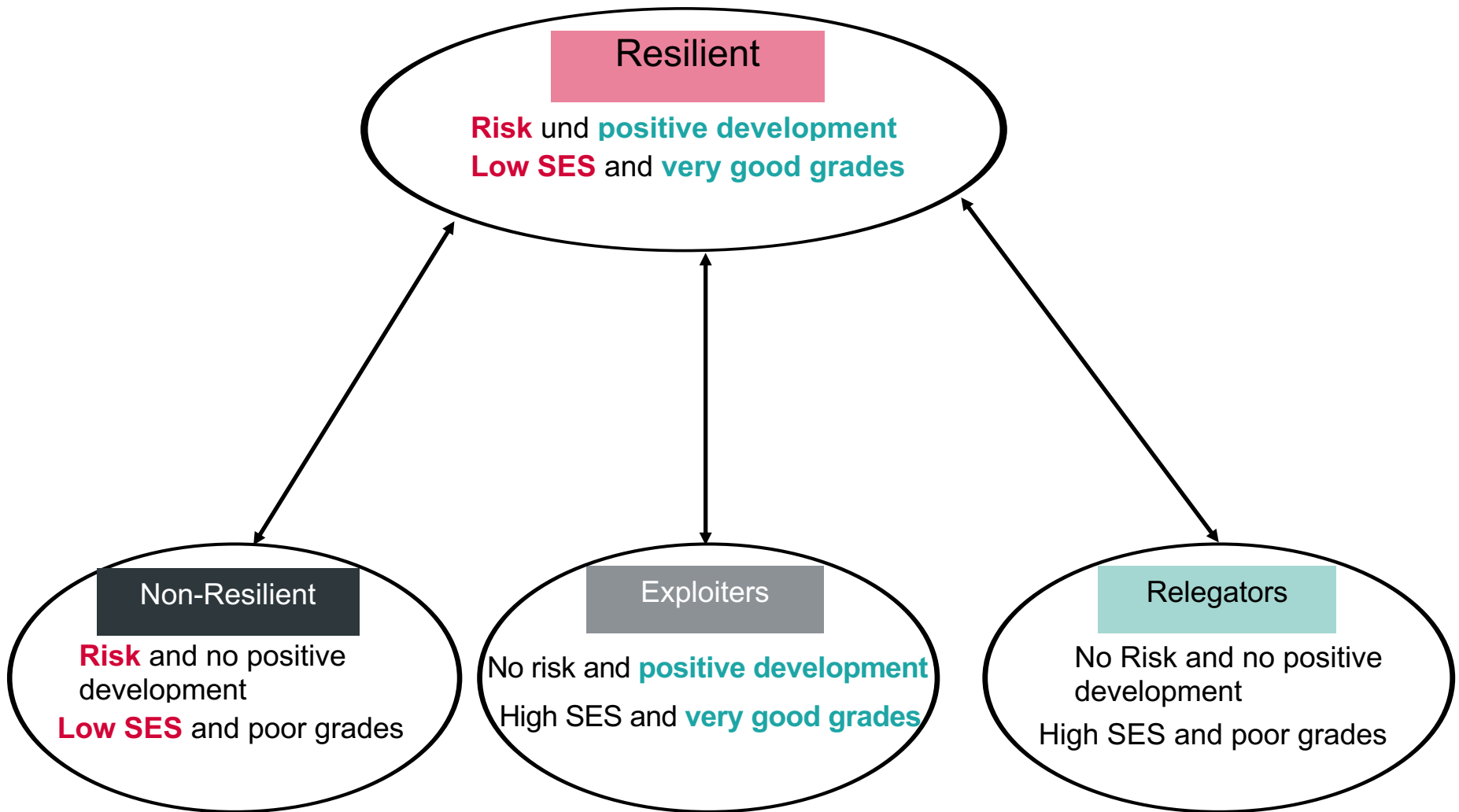
# Basler Schulsystem (1997-2017).



# Vergleich der Resilienzgruppe mit drei Gruppen.



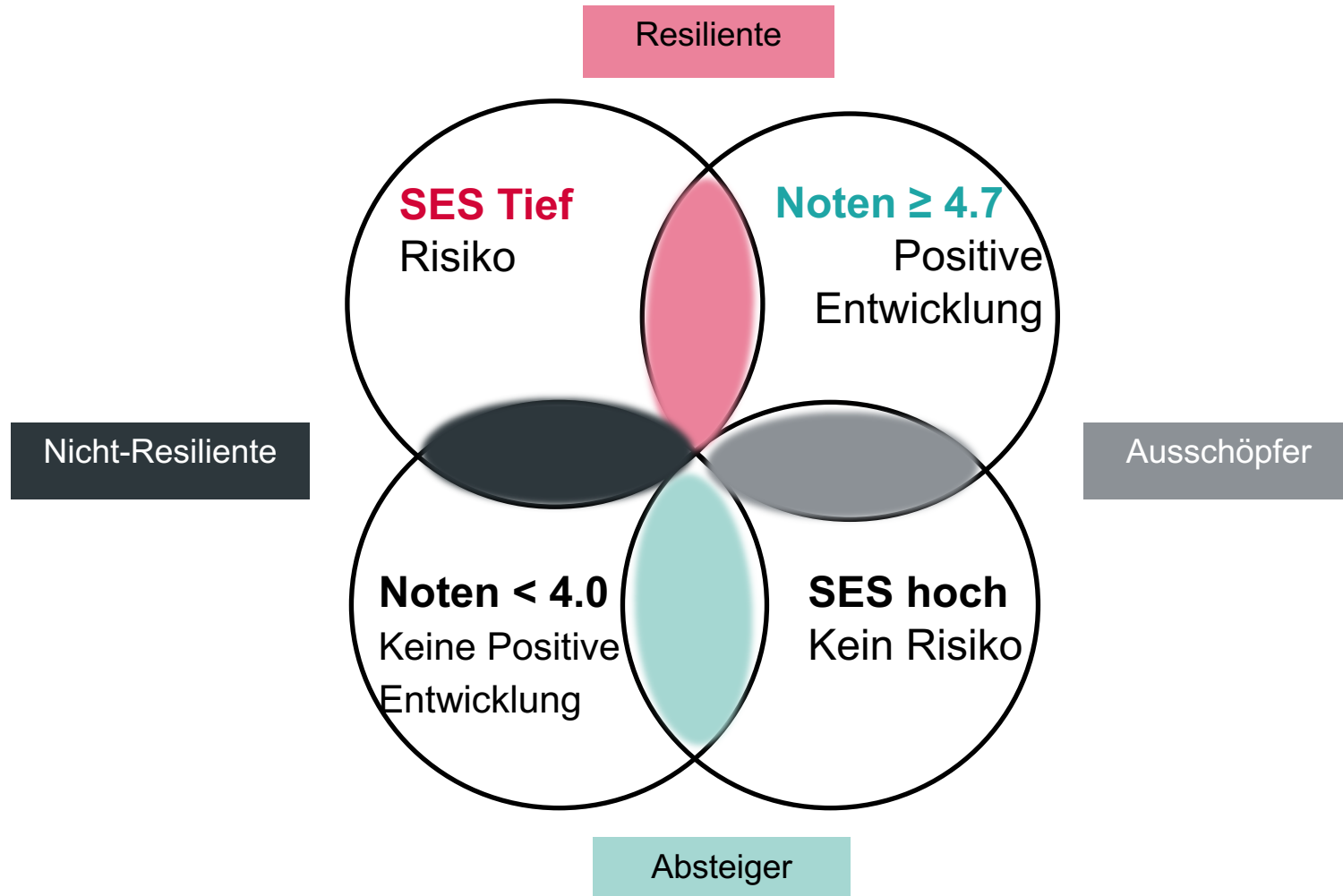
# Vergleich der Resilienzgruppe mit drei Gruppen.



# Agenda.

- 
- 1 Relevanz des Projekts
  - 2 Resilienzfaktoren im schulischen Kontext
  - 3 Fragestellungen und Hypothesen
  - 4 Methode
  - 5 Ergebnisse und Diskussion
-

# Vergleich der Resilienten mit drei Gruppen, die sich ein oder kein Resilienzmerkmal teilen.



# Vergleich der Resilienzgruppe mit drei Gruppen.

1. Welche Resilienzfaktoren lassen sich als Alleinstellungsmerkmal für die **Resilienten** erkennen?
2. Die Nicht-Resilienten und die **Ausschöpfer** unterscheiden sich von den **Resilienten** bezüglich mehrerer Resilienzfaktoren.
3. Zwischen den **Resilienten** und den **Absteigern** besteht der grösste Gruppeunterschied bezüglich den Resilienzfaktoren.

# Agenda.

- 
- 1 Relevanz des Projekts
  - 2 Resilienzfaktoren im schulischen Kontext
  - 3 Fragestellungen und Hypothesen
  - 4 Methode
  - 5 Ergebnisse und Diskussion
-

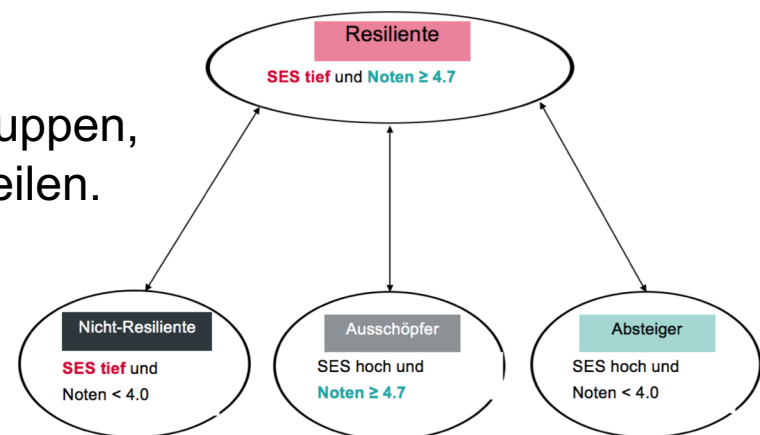
# Methode.

## Daten.

- TIDES-Studie: Transition In Different Educational Systems, 2012-2019
- Vollerhebung 2013: Alle 9. Klassen in Basel-Stadt
- N=1141

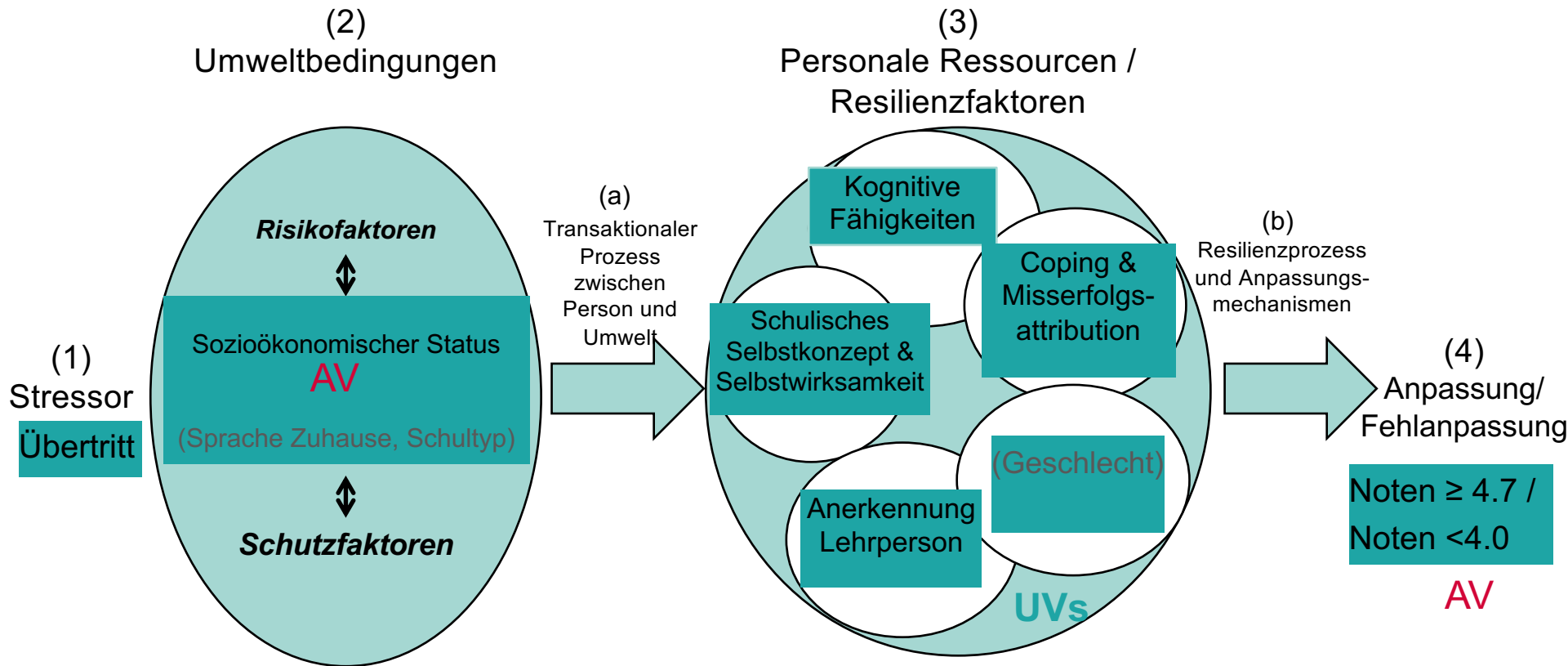
## Verfahren.

- Multinomiale logistische Regression:  
Vergleich der Resilienzgruppe mit drei Gruppen,  
die sich ein oder kein Resilienzmerkmal teilen.





# Resilienzmodell - Erweiterung nach Wustmann, 2005.



# Abhängige Variable: 4 Gruppen.

## Noten 9. Klasse x SES

| Noten<br>SES | ≥4.7         | <4.0         | Total              |
|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| Tief         | 85<br>20.7%  | 131<br>31.9% | 216<br>52.6%       |
| Hoch         | 127<br>30.9% | 68<br>16.5%  | 195<br>47.4%       |
| <b>Total</b> | 212<br>51.6% | 199<br>48.4% | <b>411</b><br>100% |

**Resiliente:** Tiefer SES und Noten ≥ 4.7 n=85

**Nicht-Resiliente:** Tiefer SES und Noten < 4.0 n=131

**Ausschöpfer:** Hoher SES und Noten ≥ 4.7 n=127

**Absteiger:** Hoher SES und Noten < 4.0 n=68

# Abhängige Variable: 4 Gruppen.

## Noten 9. Klasse x SES

| Grades<br>SES | Very good    | Poor         | Total              |
|---------------|--------------|--------------|--------------------|
| Low           | 85<br>20.7%  | 131<br>31.9% | 216<br>52.6%       |
| High          | 127<br>30.9% | 68<br>16.5%  | 195<br>47.4%       |
| <b>Total</b>  | 212<br>51.6% | 199<br>48.4% | <b>411</b><br>100% |

**Resiliente:** Tiefer SES und Noten  $\geq 4.7$  n=85

**Nicht-Resiliente:** Tiefer SES und Noten  $< 4.0$  n=131

**Ausschöpfer:** Hoher SES und Noten  $\geq 4.7$  n=127

**Absteiger:** Hoher SES und Noten  $< 4.0$  n=68

# Agenda.

- 
- 1 Relevanz des Projekts

---

  - 2 Resilienzfaktoren im schulischen Kontext

---

  - 3 Fragestellungen und Hypothesen

---

  - 4 Methode

---

  - 5 Ergebnisse und Diskussion

# Ergebnisse.

**Resiliente** im Vergleich zu den drei Vergleichsgruppen:

|   | Nicht-Resiliente<br>N=129 |               | Ausschöpfer<br>N=127 |                | Absteiger<br>N=65 |                |
|---|---------------------------|---------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------|
|   | B                         | OR            | B                    | OR             | B                 | OR             |
| Coping  | -.276                     | .759          | -.096                | .909           | -.337             | .686           |
| <b>Selbstwertdienliche<br/>Misserfolgsattribution</b> | -.770                     | <b>.463**</b> | .023                 | 1.023          | -.661             | <b>.516*</b>   |
| <b>Schulisches Selbstkonzept</b>                      | -.201                     | .818          | .790                 | <b>2.204**</b> | -.530             | .589           |
| Schulische Selbstwirksamkeit                          | -.668                     | .513          | .968                 | 2.635          | -.161             | .851           |
| <b>Anerkennung Lehrpersonen</b>                       | -.145                     | .865          | -.500                | <b>.607*</b>   | -.652             | <b>.521**</b>  |
| <b>Kognitive Fähigkeiten</b>                          | -.150                     | <b>.861**</b> | .013                 | 1.013          | -.113             | <b>.876*</b>   |
| <b>Sprache Zuhause: Kein Deutsch</b>                  | -.381                     | .683          | -2.518               | <b>.081**</b>  | -2.038            | <b>.130**</b>  |
| <b>Geschlecht: Männlich</b>                           | .781                      | <b>2.184*</b> | -.625                | .535           | 1.381             | <b>3.980**</b> |
| <b>Schultyp: WBS</b>                                  | .058                      | 1.059         | -2.367               | <b>.094**</b>  | -2.000            | <b>.135**</b>  |

Referenzkategorie: Resiliente (N=83). \*p<.05. \*\*p<.01.

# Ergebnisse.

**Resiliente** im Vergleich zu den drei Vergleichsgruppen:

|  | Non-Resilient<br>N=129 |               | Exploiters<br>N=127 |                | Relegators<br>N=65 |                |
|--|------------------------|---------------|---------------------|----------------|--------------------|----------------|
|  | B                      | OR            | B                   | OR             | B                  | OR             |
| Coping   | -.276                  | .759          | -.096               | .909           | -.337              | .686           |
| <b>Attribution of failure, self-esteem enhancing</b> | -.770                  | <b>.463**</b> | .023                | 1.023          | -.661              | <b>.516*</b>   |
| <b>Academic self-concept</b>                         | -.201                  | .818          | .790                | <b>2.204**</b> | -.530              | .589           |
| Academic self-efficacy                               | -.668                  | .513          | .968                | 2.635          | -.161              | .851           |
| <b>Recognition by teachers</b>                       | -.145                  | .865          | -.500               | <b>.607*</b>   | -.652              | <b>.521**</b>  |
| <b>Cognitive abilities</b>                           | -.150                  | <b>.861**</b> | .013                | 1.013          | -.113              | <b>.876*</b>   |
| <b>Language at home: unequal the one in class</b>    | -.381                  | .683          | -2.518              | <b>.081**</b>  | -2.038             | <b>.130**</b>  |
| <b>Sex: male</b>                                     | .781                   | <b>2.184*</b> | -.625               | .535           | 1.381              | <b>3.980**</b> |
| <b>School-type: basic</b>                            | .058                   | 1.059         | -2.367              | <b>.094**</b>  | -2.000             | <b>.135**</b>  |

Reference: Resilient group (N=83). \*p<.05. \*\*p<.01.

# 1. Welche Resilienzfaktoren lassen sich als Alleinstellungsmerkmal für die Resilienten erkennen?

Keine Resilienzfaktoren nur bei Resilienten

## **Vergleich zu den Nicht-Resilienten:**

Selbstwertdienliche Misserfolgsattribution

Höhere kognitive Fähigkeiten

Geschlecht

## **Vergleich über alle 3 Gruppen:**

Selbstwertdienliche Misserfolgsattribution

Tieferes schulisches Selbstkonzept

Höhere Anerkennung der LP

Höheres kognitives Potenzial

Eher kein Deutsch Zuhause

Eher WBS

Eher weiblich

## 2. Die Nicht-Resilienten und die Ausschöpfer unterscheiden sich von den **Resilienten** bezüglich mehrerer Resilienzfaktoren.

Die Resilienzfaktoren verteilen sich komplementär:

| Resilienzfaktoren                          | Nicht-Resiliente<br>Tiefer SES | Ausschöpfer<br>Noten $\geq 4.7$ |
|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Selbstwertdienliche Misserfolgsattribution | <b>tief</b>                    | gleich                          |
| Kognitive Fähigkeiten                      | <b>tief</b>                    | gleich                          |
| Geschlecht                                 | <b>männlich</b>                | gleich                          |
| Schulisches Selbstkonzept                  | gleich                         | <b>höher</b>                    |
| Anerkennung Lehrpersonen                   | gleich                         | <b>tief</b>                     |
| Schultyp                                   | gleich                         | <b>Gymnasium</b>                |
| Sprache Zuhause                            | gleich                         | <b>Deutsch</b>                  |

Referenzkategorie: Resiliente



### **3. Zwischen den Resilienten und den Absteigern besteht der grösste Gruppeunterschied bezüglich den Resilienzfaktoren.**

Die Resilienten unterscheiden sich von den Absteigern bezüglich 7 Faktoren:

#### **3 Resilienzfaktoren:**

Selbstwertdienliche Misserfolgsattribution  
Höhere Anerkennung der LP  
Höhere kognitive Fähigkeiten

#### **2 Risikofaktoren:**

Eher kein Deutsch zu Hause  
Eher WBS

#### **1 Personaler Faktor:**

Eher weiblich

# Diskussion I.

Es lassen sich resilienzspezifische Einflussfaktoren ermitteln:

*Kognitive Fähigkeiten*

*Selbstwertdienliche Misserfolgsattribution*

*Kognitive Fähigkeiten* als Grundgerüst/Schutzfaktor um überhaupt Resilienz zu entwickeln. (Wustmann, 2005; Richter-Kornweitz, 2011)

Selbstvariablen sind in dieser Stichprobe keine Resilienzfaktoren, ausser die *selbstwertdienliche Misserfolgsattribution*.

*These: Ein tiefer SES ist so prägend für das schulische Selbst, dass kaum hohe Werte im schulischen Selbstkonzept erzielt werden.*

*Selbstwirksamkeitserwartungen* unterscheiden sich in den drei untersuchten Gruppen nicht signifikant von den Resilienten.

Resiliente unterscheiden sich bezüglich guter Schulnoten und *kognitiven Fähigkeiten* nicht von den Ausschöpfern, haben aber ein tieferes *Selbstkonzept* und befinden sich häufiger in der *WBS* (vgl. Helmke & Weinert, 1997).

# Diskussion II.

Die *Anerkennung der Lehrperson* ist in den Gruppen mit tiefem SES von besonderer Bedeutung und kompensiert bei den Resilienten möglicherweise ein tiefes schulisches *Selbstkonzept* (vgl. Ungar, 2011; Wustmann, 2011).

Resiliente weisen sehr gute Noten und hohe *kognitive Fähigkeiten auf*, sind aber häufiger in der *WBS*, als beispielsweise Absteiger, die weder gute Noten, noch hohe kognitive Fähigkeiten aufweisen.

**Fazit Resilienz in der Schule:** Hinweise, dass Attributionsstile und die Anerkennung der Lehrpersonen von Wichtigkeit sind und möglicherweise kompensatorisch für ein tieferes schulisches Selbstkonzept wirken.

**Fazit Bildungsressourcen:** Hinweise, dass sie noch nicht gerecht verteilt werden, da die kognitiven Fähigkeiten nicht notwendigerweise den Schultyp bzw. die Schulbiografie bestimmen.



Universität  
Basel

**Vielen Dank**  
für Ihre Aufmerksamkeit.

# Literatur.

Buccheri, G., Erzinger A. B., Hochweber, J., Brühwiler, C. (2014). *Resilienz- hohe Leistungen trotz sozial benachteiligter Herkunft*. In: Konsortium PISA.ch (2014). PISA 2012: Vertiefende Analysen. Bern und Neuchâtel: SBF/EDK und Konsortium PISA.ch

Erziehungsdepartement des Kantons Basel-Stadt, Bildung (2013). Richtwerte.  
[https://www.edubs.ch/unterricht/lehrplan/.../evaluation\\_richtwerte\\_131120](https://www.edubs.ch/unterricht/lehrplan/.../evaluation_richtwerte_131120) (28.05.2018)

Folkman, S., & Moskowitz, J. T. (2004). Coping: Pitfalls and promise. *Annu. Rev. Psychol.*, 55, 745-774.

Hattie, J. A. (2009). *Visible learning. A synthesis of over 800 meta- analyses relating to achievement*. London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group.

Laucht, M., Esser, G. & Schmidt, M. H. (2000). Längsschnittforschung zur Entwicklungsepidemiologie psychischer Störungen: Zielsetzung, Konzeption und zentrale Befunde der Mannheimer Risikokinderstudie. *Zeitschrift für Klinische Psychologie und Psychotherapie*, 29(4), 246-262.

Luthar, S.S. & Cicchetti, D. (2000): The construct of resilience: Implications for interventions and social policies. *Development and Psychopathology* 12, 857-885.

Masten, A.S. & Coatsworth, J.D. (1998): The development of competence in favorable and unfavorable environments. Lessons from research on successful children. *American Psychologist* 53, 205-220.

# Literatur.

Neuenschwander, M. P., & Malti, T. (2009). Selektionsprozesse beim Übergang in die Sekundarstufe I und II. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 12(2), 216-232.

Richter-Kornweitz, A. (2011). Gleichheit und Differenz – die Relation zwischen Resilienz, Geschlecht und Gesundheit. In: M. Zander (Hrsg.) *Handbuch Resilienzförderung*, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH.

Seiffge-Krenke, I. (2006). *Nach PISA: Stress in der Schule und mit den Eltern; Bewältigungskompetenz deutscher Jugendlicher im internationalen Vergleich; mit einer Tabelle*. Vandenhoeck & Ruprecht.

Skodol, A. E. (2010). The resilient personality. *Handbook of adult resilience*, 112.

Stamm, M. (2007). *Unterfordert, unerkant, genial: Randgruppen unserer Gesellschaft*. Somedia Buchverlag.

Ungar, M. (2008). Putting resilience theory into action: Five principles for intervention. In L. Liebenberg, & M. Ungar (Eds.), *Resilience in action* (pp. 17–36). Toronto, ON: University of Toronto Press.

Ungar, M. (2011). *Kontextuelle und kulturelle Aspekte von Resilienz – Jugendhilfe mit menschlichem Antlitz*. In: M. Zander (Hrsg.) *Handbuch Resilienzförderung*, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH.

Wustmann, C. (2005). Die Blickrichtung der neueren Resilienzforschung. Wie Kinder Lebensbelastungen bewältigen. *Zeitschrift für Pädagogik*, 51(2), 192-206.

Wustmann, C. (2011). Resilienz in der Frühpädagogik –Verlässliche Beziehungen, Selbstwirksamkeit erfahren. In: M. Zander (Hrsg.) *Handbuch Resilienzförderung*, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH.